

# vonnis

IN NAAM DER KONINGIN

## RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector kanton

Locatie 's-Gravenhage

b

Rolnr.: 09-17410

15 oktober 2009



Sector kanton,  
locatie 's-Gravenhage

### Vonnis in de zaak van:

**Amitkumar Jaggoe,**  
wonende te Rotterdam,  
eisende partij,  
gemachtigde: Mr. A. Beker,  
(toev.nr. 3FS5991, d.d. 12-05-09),

tegen

**de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Sevil Telecom B.V.,**  
gevestigd te 's-Gravenhage,  
gedaagde partij,  
gemachtigde: Mr. G. Bloem,

Partijen worden aangeduid als "eiser" en "gedaagde".

### Procedure

De kantonrechter heeft kennis genomen van de volgende stukken:

- de dagvaarding van 3 juli 2009;
- de conclusie van antwoord;
- de door de griffier gehouden aantekeningen van de comparitie van partijen van 24 september 2009.

### Feiten

Eiser heeft als ADSL monteur werkzaamheden voor gedaagde verricht.

De kantonrechter te 's-Gravenhage heeft de arbeidsovereenkomst tussen partijen, voor zover deze mocht blijken te bestaan, per 24 september 2009 ontbonden, zonder toekenning van een vergoeding.

### Vordering

Eiser vordert de veroordeling van gedaagde, bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad, om aan eiser te betalen het loon ten bedrage van € 2.428,70 bruto over de periode 5 januari 2009 tot 13 februari 2009, alsmede een bedrag van € 1.421,76 bruto per maand vanaf 13 februari 2009 tot de dag waarop de arbeidsovereenkomst rechtsgeldig zal zijn geëindigd,

vermeerderd met de wettelijke verhoging ex artikel 7:625 BW, en met de wettelijke rente tot aan de dag der algehele voldoening. Eiser stelt daartoe, kort samengevat, dat hij met ingang van 5 januari 2009 voor onbepaalde tijd in diens is getreden bij gedaagde voor 40 uur per week tegen een salaris van € 1.700,- netto per maand.

#### **Verweer**

Op het verweer van gedaagde zal hierna, voor zover nodig, worden ingegaan.

#### **Beoordeling**

Eiser stelt in het kader van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd voor in totaal 298 uur voor gedaagde te hebben gewerkt. Een door partijen getekende arbeidsovereenkomst is niet voorhanden. Gedaagde betwist gemotiveerd dat sprake is geweest van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd: partijen hebben afgesproken dat eiser in het kader van een oproepcontract voor gedaagde zou werken. Dat heeft hij ook gedaan, en wel voor 100 uur, zoals aan gedaagde is opgegeven door Ziggo B.V., de opdrachtgever van gedaagde, voor wie gedaagde in het kader van onderaanneming werkt. Eiser diende bij klanten van Ziggo ADSL aansluitingen te maken. Ziggo hield van alle monteurs die voor haar klanten werkten een urenregistratie bij, aldus gedaagde ter comparitie. Eiser is volgens gedaagde in de proeftijd ontslagen wegens disfunctioneren, en wel op 2 februari 2009. De dag daarop heeft eiser zijn gereedschap ingeleverd, en heeft gedaagde hem niet meer gezien, aldus gedaagde.

Gedaagde heeft ter onderbouwing van zijn verweer een door hem getekend oproepcontract in het geding gebracht. Dat het niet door eiser is ondertekend, komt omdat eiser het contract eerst met zijn zuster wilde bespreken, aldus gedaagde. Deze lezing wordt ondersteund door de schriftelijke getuigenverklaring van getuige Ozdemir, die volgens de verklaring aanwezig was bij het sollicitatiegesprek tussen eiser en gedaagde. Eiser is wel aan het werk gegaan, maar heeft het (wel door gedaagde ondertekende) oproepcontract niet aan gedaagde geretourneerd, aldus eiser. De stelling dat eiser in de proeftijd is ontslagen, wordt ondersteund door een opzeggingsbrief, gedateerd 2 februari 2009, en door gedaagde ondertekend.

Ter comparitie, waarbij eiser niet is verschenen (wel zijn raadsman) is op het gemotiveerde verweer van gedaagde slechts in ontkennende zin gereageerd. Eiser heeft, anders dan gedaagde, van zijn kant niets gesteld omtrent de totstandkoming van de arbeidsovereenkomst. Van de stelling dat het maandsalaris € 1.700,- zou bedragen geeft eiser zelf aan dat hij deze stelling niet kan bewijzen. Op welke wijze partijen daaromtrent overeenstemming hebben bereikt, wordt evenwel niet gesteld. Ook de stelling dat geen 100 uur, maar 298 uur zou zijn gewerkt is op geen enkele wijze gesubstantieerd, terwijl gedaagde op dit punt heeft aangegeven dat die 100 gewerkte uren als zodanig zijn geadmistreerd bij de opdrachtgever van gedaagde (Ziggo), die het betreffende aantal uren aan gedaagde heeft opgegeven in het kader van de met eiser opgemaakte eindafrekening. Het had op de weg van eiser gelegen om, na het verweer van gedaagde, concreet te stellen hoe de beweerdelijke arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd tot stand zou zijn gekomen, en waarom de op de opgave van Ziggo gebaseerde urenopgave, zoals die door gedaagde is gehanteerd, niet zou kloppen. Ten overvloede wordt nog opgemerkt dat eiser de bij comparitie bij herhaling ingenomen stelling van gedaagde, dat eiser na het inleveren van zijn gereedschap op 3 februari 2009 niet meer is verschenen, door eiser niet gemotiveerd is weersproken, zodat ook om die reden de vordering zou moeten worden afgewezen. Dat de

100 uur die eiser volgens gedaagde heeft gewerkt niet juist met hem zijn afgerekend, is gesteld noch gebleken.

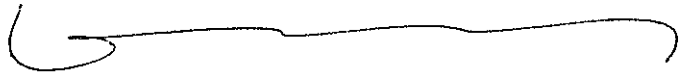
De kantonrechter is, gelet op het gemotiveerde verweer van gedaagde, en hetgeen eiser daar tegenover heeft gesteld, van oordeel dat eiser zijn vordering onvoldoende feitelijk heeft onderbouwd, zodat aan bewijslevering niet wordt toegekomen. De vordering dient dan ook te worden afgewezen met veroordeling van eiser in de kosten van deze procedure.

**Beslissing**

De kantonrechter:

- wijst de vordering af;
- veroordeelt eiser in de kosten van deze procedure, tot op heden aan de zijde van gedaagde vastgesteld op € 350,- aan salaris gemachtigde.

Dit vonnis is gewezen door kantonrechter Mr O. van der Burg, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 15 oktober 2009.



Voor grosse  
Afggeeven aan en ten verzoeke van  
eiser(s), eiseres(sen) / gedaagde(n)  
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhags,  
sector kanton, locatie 's-Gravenhage